



## ISTRAŽIVANJE PROVEDBE ZAKONA O PRAVU NA PRISTUP INFORMACIJAMA

*svibanj – rujan 2008. g.*

### - SUMARNI REZULTATI -

	<b>UKUPNO</b>	<b>% OD UKUPNOG BROJA ZAHTJEVA</b>
<b>1. Broj podnesenih zahtjeva</b>	<b>168</b>	<b>100,00 %</b>
<b>2. Broj zahtjeva na koje je odgovoreno u skladu sa ZPPI (u roku)</b>	<b>83</b>	<b>49,40%</b>
<b>3. Broj zahtjeva na koje nije odgovoreno u roku / nije uopće odgovoreno</b>	<b>85</b>	<b>50,59%</b>
3.1. Zahtjevi odgovoreni nakon žalbe	66	39,29%
3.2. Zahtjevi koji uopće nisu odgovoreni	19	11,30%
<b>4. Pokrenut upravni spor</b>	<b>3</b>	<b>1,78%</b>

## KOMPARACIJA ISTRAŽIVANJA PROVEDBE ZAKONA O PRAVU NA PRISTUP INFORMACIJAMA

### - SUMARNI REZULTATI -

	2005/06.	%	2006/07.	%	2008.	%	TREND
Broj podnesenih zahtjeva tijekom istraživanja	102	100 %	120	100 %	168	100 %	↑
Broj zahtjeva na koje je odgovoreno u skladu sa ZPPI	57	55,82 %	66	55,00 %	83	49,40 %	↓
Broj zahtjeva na koje nije odgovoreno u roku / nije uopće odgovoreno	42	41,17 %	54	45,00 %	85	50,59 %	↑

## **- METODOLOGIJA ISTRAŽIVANJA-**

GONG je u svibnju 2008. godine započeo provedbu istraživanja o primjeni Zakona o pravu na pristup informacijama (u daljnjem tekstu: ZPPI) od strane tijela javne vlasti. Istraživanje je završeno tijekom rujna, a neki od sporova pred Upravnim sudom još su u tijeku.

Cilj istraživanja bio je provjeriti u kojem opsegu te s kojom razinom kvalitete se provodi ZPPI povodom upita građana različitim institucijama državne i lokalne vlasti.

**U tu svrhu izabran je uzorak od 78 tijela javne vlasti** kako je predočeno u Dodatku 1, a koja se nalaze na Popisu tijela javne vlasti za 2008. g. te je istim tijelima upućen zahtjev za pristup određenoj informaciji.

**Podnositelji zahtjeva za pristup informaciji bili su GONG-ovi volonteri (21)** koji su nastupali u vlastito ime, odnosno niti jedan zahtjev nije podnesen u ime GONG-a kao organizacije. Na taj način dobila se relevantna slika o tome kako tijela javne vlasti tretiraju zahtjeve građana iza kojih ne stoji poznata organizacija.

**Većina zahtjeva, njih 157, podneseno je pisanim putem te poslano „preporučeno s povratnicom“** kako bi postojala točna informacija o datumima zaprimanja zahtjeva budući da od datuma zaprimanja počinje teći rok od 15 dana za pružanje odgovora.

Dodatno, **podneseno je 11 zahtjeva putem e-maila** na adrese tijela javne vlasti.

## - ANALIZA REZULTATA -

Nakon inicijalnog slanja zahtjeva 20. svibnja 2008. g., rezultati su pokazali da je u zakonom predviđenom roku odgovoreno na 83 od 168 zahtjeva, što iznosi 49,40% od ukupnog broja podnesenih zahtjeva. Stoga se nameće zaključak da na **više od 50% zahtjeva upućenih tijelima javne vlasti nije odgovoreno u skladu sa ZPPI procedurom.**

Pri slanju upita e-mailom, odgovor u zakonskom roku dobili smo samo na 2 upita od ukupno 11, **što iznosi 18,1% od ukupnog broja podnesenih zahtjeva**, a na ostale upite **odgovor nije uopće zaprimljen do kraja istraživačkog ciklusa.**

Čelnicima tijela javne vlasti koji nisu pravovremeno udovoljili zahtjevima građana, **upućeno je 66 žalbi, što iznosi 39,29 % od ukupnog broja podnesenih zahtjeva.** U zakonskom roku riješeno je 49 žalbi, dok je u 17 predmeta bilo potrebno požuriti rješavanje istih putem požurnice. U ostalim predmetima u kojima nije pravovremeno odgovoreno podnositeljima zahtjeva odgovor je uglavnom stigao izvan ZPPI roka te stoga nisu upućivane žalbe (10.71%).

**U 3 predmeta podnesena je tužba za pokretanje upravnog spora pri Upravnom sudu Republike Hrvatske.** Naime, u nekim predmetima podnositelji zahtjeva nisu dobili zadovoljavajući odgovor niti nakon žalbe no GONG je odlučio pokrenuti upravni spor u samo 3 predmeta smatrajući da oni predstavljaju sadržajno najzanimljivije slučajeve koji mogu poslužiti kao primjeri sudske prakse (tzv. *case study*).

**Najkraći rok u kojem je pojedino tijelo riješilo te dostavilo zahtjev podnositelju iznosio je 2 dana** (Državni inspektorat, sve njegove podružnice), **dok je najduži iznosio 114 dana** (Grad Sveta Nedelja), pri čemu **prosječno vrijeme za rješavanje po pojedinom zahtjevu te dostavljanje odgovora iznosi 20 dana.** Podsjećamo, **zakonski rok za odgovor na zahtjev za pristup informaciji iznosi 15 dana od zaprimanja zahtjeva.**

Kada analiziramo sva tijela javne vlasti koja su obuhvaćena ovim istraživanjem u smislu njihova odgovaranja na zahtjeve za pristup informacijama, zaključujemo da **tijela uglavnom pružaju odgovore izvan zakonski propisanih rokova**, što podnositeljima zahtjeva nameće dodatne troškove žalbene procedure te gubitak vremena.

**Pojedina tijela javne vlasti ne poznaju proceduru ZPPI-a** i time otežavaju podnositeljima zahtjeva dobivanje odgovora neopravdano odbijajući njihove zahtjeve.

**Pojedina tijela javne vlasti vrlo dobro poznaju proceduru ZPPI-a i koriste to znanje kako bi zaobišli davanje konkretnog i sadržajnog odgovora na zahtjev podnositelja.** Primjerice, tijela daju *pro forma* odgovore ili se pozivaju na označavanje dokumenata određenim stupnjem tajnosti, bez da podnositelji zahtjeva mogu provjeriti je li to istina i bez postojanja neovisnog tijela koje bi provelo test javnog interesa.

**Tijela javne vlasti rijetko omogućavaju preslike dokumenata podnositeljima zahtjeva iako su oni izričito naveli da traže preslike** te, umjesto preslika, dostavljaju odgovore koji po slobodnoj procjeni tijela zadovoljavaju formu.

#### **Nepravilnosti u primjeni ZPPI-a od strane tijela javne vlasti obuhvaćenih istraživanjem su sljedeće:**

- **neka tijela javne vlasti ne poštuju zakonom propisane rokove za pružanje informacija** – odgovori podnositeljima zahtjeva stižu nakon i više od 20 dana no navedeni datumi na dopisu odgovora su unutar zakonskog roka
- **još uvijek se pojedina tijela javne vlasti ne smatraju takvima**, iako se nalaze na Popisu tijela javne vlasti za 2008. g. (Hrvatska matica iseljenika)
- **pojedina tijela javne vlasti nisu koristila kontakt podatke podnositelja zahtjeva naznačene na obrascu zahtjeva, već su odgovori dostavljeni na druge adrese na kojima su podnositelji zahtjeva boravili**, čemu je očigledno prethodilo informiranje o osobi podnositelja, što ZPPI-em nije predviđeno (Zagrebački holding)

- **pojedina tijela javne vlasti telefonski su nazivali podnositelje zahtjeva iako u zahtjevu nije naveden kontakt telefon podnositelja** što ukazuje na dodatno informiranje o osobi podnositelja, a nije predviđeno ZPPI-em (Ministarstvo znanosti, obrazovanja i športa, Ministarstvo obrane, Ministarstvo financija, Zagrebački holding)
- **tijela javne vlasti ponekad ne poštuju zakonsku obvezu proslijeđivanja zahtjeva tijelu za koje znaju da posjeduju traženu informaciju**, već dostavljaju građanima negativna rješenja ili navode kome se treba obratiti s upitom (Ministarstvo financija, Ministarstvo obrane, Agencija za odgoj i obrazovanje, Hrvatski zavod za medicinu rada, Regionalno središte za pružanje pomoći i otklanjanje posljedica katastrofe, Uredi Grada Zagreba)
- **brojna tijela javne vlasti daju formalne odgovore, a ne sadržajne** (Ministarstvo zdravstva i socijalne skrbi, USKOK, Ministarstvo vanjskih poslova i europskih integracija, Grad Zagreb, Vlada RH (4), Hrvatska agencija za telekomunikacije (2), Hrvatska matica iseljenika, Ministarstvo obitelji, branitelja i međugeneracijske solidarnosti, Hrvatske vode (2), Zagrebački holding (2), Ministarstvo financija)
- **neka tijela javne vlasti ne dostavljaju odgovor na traženi način ili daju polovične odgovore** (preslike se omogućuju u iznimnim slučajevima)
- **pojedina tijela javne vlasti traže opravdani razlog podnošenja zahtjeva iako ZPPI navodi da ne treba postojati razlog za podnošenje zahtjeva** (Hrvatska agencija za telekomunikacije (2), Grad Split, Istarska županija, Grad Bjelovar)
- **pojedina tijela javne vlasti informacije proglašava tajnima** (Vlada RH, Državna revizija, USKOK, Kontrolni ured Grada Zagreba)
- **neke povratnice zahtjeva nisu nikada stigle podnositelju zahtjeva, što je ključno za utvrđivanja zakonskih rokova** (Vlada RH (7), Ministarstvo obrane, Ministarstvo unutarnjih poslova, Ministarstvo znanosti obrazovanja i športa, Grad Zagreb, Sveta Nedelja)
- **neke povratnice zahtjeva vraćene su podnositelju zahtjeva no bez datuma, što je ključno za računanja zakonskih rokova** (Vlada RH (4), Državna uprava za zaštitu i spašavanje)

## - ZAKLJUČAK -

Implementacija prava na pristup informacijama u 2008. godini od strane tijela javnih vlasti u Republici Hrvatskoj i dalje je problematična i manjkava. Tijela javne vlasti imala su priliku odgovarati na konkretne i relevantne upite od koji se mnogi odnose na fiskalne informacije o poslovanju ili trošenju javnih sredstava ili ugovaranju usluga sa vanjskim suradnicima. **Tijekom istraživanja pokazalo se da je relativno lako dobiti odgovore na pitanja koja nisu osjetljive prirode i ne zadiru u financijsko poslovanje tijela javne vlasti.** Također, kao i proteklih godina, tijela javne vlasti nisu sklona dostavljati dokumentaciju (preslike ugovora, računa i slično). **U usporedbi s prošla dva ciklusa istraživanja, pokazalo se da je broj zahtjeva na koja su tijela odgovorila u zakonskom roku pao na manje od 50%.**

Pitanja koja bi po mišljenju podnositelja zahtjeva trebala biti u domeni javnosti (primjerice, dnevni redovi svih sjednica Vlade RH, pa i onih zatvorenih za javnost) ostala su neodgovorena zbog označavanja informacija raznim stupnjevima tajnosti. Učestalo je pozivanje na čl. 8. ZPPI-a o izuzecima od prava na pristup informacijama i to iz razloga tajnosti podataka te zaštite osobnih podataka. **Istraživanje je ponovo ukazalo na problem nepostojanja nezavisne institucije (povjerenika) koja bi u razumnom vremenskom roku provodila test javnog interesa – ocjenu svih argumenata te donošenje odluke nadjačavaju li argumenti protiv objave informacije argumente u korist objave. Naime, Upravni sud ne odlučuje o sadržaju, treba li tijelo javne vlasti dati informaciju ili ne, već samo provjerava je li poštovana procedura.** Procedura dobivanja složenijih ili osjetljivih informacija ostaje **komplikirana, preduga i potencijalno povezana s velikim troškovima za građane.** Naime, građani, da bi proveli proceduru dobivanja informacije do kraja, moraju provesti više od 6 mjeseci pišući zahtjev, žalbu koju šalju istom onom tijelu koje im je i odbilo zahtjev, požurnicu te na kraju i tužbu Upravnom sudu. **Ukoliko naprave i najmanju pogrešku u proceduri, njihova tužba sudu bit će odbijena iz formalnih razloga a oni će biti prisiljeni platiti 1000 kuna troškova.** Uvođenje institucije Povjerenika za informiranje ukinulo bi ovu komplikiranu i dugu proceduru te omogućilo brže rješavanje pritužbi kao i testiranje javnog interesa.

Potrebna je **sustavna i detaljna edukacija tijela javne vlasti u vezi njihovih obaveza u dostavljanju informacija građanima** s obzirom da još uvijek neka tijela nisu svjesna svojih zakonskih obaveza.

## - ZANIMLJIVOSTI IZ ISTRAŽIVANJA-

- Telefoniranje podnositeljima zahtjeva (iako nije bio naveden u zahtjevu kontakt telefon):  
MZOŠ je nazvao podnositelja zahtjeva da se ispriča zbog kašnjenja odgovora jer su u procesu preseljenja; Ministarstvo financija nazvalo je podnositelja zahtjeva nakon žalbi zbog ne prosljeđivanja zahtjeva kako bi uputili podnositelja kome se treba obratiti sa zahtjevom; Ministarstvo financija nazvalo je podnositelja zahtjeva nakon žalbe zamolivši ga da povuče žalbu; MORH je nazvao podnositelja zahtjeva da objasni kako kasne s odgovorom no da će ga poslati; Zagrebački holding nazvao je podnositelja zahtjeva na mobitel te poslao odgovor na adresu koja nije bila navedena u zahtjevu.
- MORH u dva navrata nije razumio svoju obvezu prosljeđivanja zahtjeva sukladno ZPPI-u tijelu koje posjeduje informaciju.
- Hrvatska agencija za telekomunikacije tražila je dva različita podnositelja zahtjeva razlog zbog čega im treba informacija.
- Državna revizija nije bila u mogućnosti dati rezultate revizije MORH-a za 1993. i 1995. godinu jer je stavljena oznaka tajnosti no nema objašnjenja na temelju čega postoji oznaka tajnosti niti do koje godine vrijedi navedena oznaka.
- Zagrebački holding na neke zahtjeve je odgovorio (npr. na pitanje izgradnje vodovoda), ali na neke je odbio odgovoriti pravdajući se da nije tijelo javne vlasti (npr. pitanje dostave ugovora savjetodavnih tvrtki). Slično je postupio i MUP, odlučivši na neke zahtjeve odgovoriti, a na neke ne.
- Agencija za obrazovanje odraslih nije znala kako udovoljiti zahtjevu jer im nije jasno na koji način da dostave informaciju podnositelju zahtjeva, iako je na zahtjevu bio jasno označen način tražene informacije - preslika i informacija.



- Razvojne agencije Azra i Redea tvrde da nisu tijelo javne vlasti i nisu na Popisu tijela javne vlasti za 2008. godinu iako su u vlasništvu Varaždinske županije (Azra) i Međimurske županije (Redea).
- Hrvatske vode nisu dale niti jednu informaciju na podnesene zahtjeve iako su poslale formalne odgovore.
- Grad Zagreb nije želio potvrditi primitak pošiljke odnosno zahtjeva upućenog uz povratnicu.
- MORH je na upit o kupovini finskih raketnih topovnjača klase Helsinki odgovorio da ugovor još nije sklopljen. Međutim, nekoliko dana kasnije, nakon što je potpisan ugovor, MORH je obavijestio podnositelja zahtjeva da je ugovor potpisan.
- Grad Bjelovar je uz odgovor na upit o poslovanju Poslovnog parka Bjelovar (financijski izvještaj 2007) zamolio podnositelja zahtjeva da naknadno izvijesti Grad u koju svrhu traži informaciju.
- MZOŠ je dao iscrpne odgovore na upit troškova izrade državne mature. Iscrpne odgovore dali su i Zagrebački holding u vezi izgradnje vodovoda, Grad Varaždin u vezi sklopljenih ugovora s medijima za informiranje građana, te Brodsko-posavska županija vezano za ugovore s medijima za informiranje građana tijekom 2006. i 2007. godine.

## Dodatak 1: DETALJNI REZULTATI ISTRAŽIVANJA

Dobiveni rezultati prikazani su prema tijelima javne vlasti kako slijedi\*:

BR	TIJELO JAVNE VLASTI	ČELNIK TIJELA JAVNE VLASTI	DATUM ZAPRIMANJA ZAHTEVA	ODGOVOR	U ROKU
1	Bina istra d.o.o. (2 upita)	David Gabelica	21.5.	DA	DA
2	Vlada RH (10 upita)	Ivo Sanader	Nema 3 povratnice, 4 bez datuma	DA* (svi upiti)	3 DA / 7 NE (2 žalbe, požurnica)
3	Središnji državni ured za upravu (5 upita)	Antun Palarić	21.5.	DA	NE (3 žalbe, 2 požurnice)
4	USKOK (3 upita)	Dinko Cvitan	21.5.	DA*	NE (1 žalba)
5	Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture (3 upita)	Božidar Kalmeta	21.5.	DA	NE (2 žalbe)
6	Ministarstvo obrane (6 upita)	Branko Vukelić	21.5.	DA*	NE (2 žalbe)
7	Primorsko – goranska županija	Zlatko Komadina	23.5.	DA	DA
8	Državna revizija (2 upita)	Šima Krasić	21.5.	DA* /NE	NE (žalba)
9	Ministarstvo znanosti, obrazovanja i športa (4 upita)	Dragan Primorac	20.5. / 21.5.	DA*	NE (4 žalbe)
10	MVPEI (5 upita)	Gordan Jandroković	21.6. / 26.5.	DA	NE (2 žalbe)
11	Grad Pag	Andreja Bukša	23.5.	DA	NE (žalba)
12	Istarska županija	Ivan Jakovčić	21.5.	DA	NE (žalba)
13	Hrvatska komora arhitekata i inženjera u graditeljstvu	Tomislav Tkalčić	21.5.	DA	NE (žalba)
14	Ministarstvo unutarnjih poslova (6 upita)	Berislav Rončević	21.5. - 28.5.	2 DA / 4 NE	NE (2 žalbe)
15	Ministarstvo financija (5 upita)	Ivan Šuker	21.5.	DA*	NE (3 žalbe)
16	Ministarstvo zaštite okoliša, prostornog uređenja i	Marina Matulović –	21.5. / 23.5.	3 DA* /1 NE	NE (žalba)

\* Napomena: istraživanje se odnosilo na tijela javne vlasti, odnosno njihove nazive te ravnatelje kako je objavljeno u Popisu tijela javne vlasti za 2008.g.

\* Formalni odgovori kojima nisu sadržajno dani odgovori na zahtjev / postavljeno pitanje

graditeljstva (4 upita)		Dropulić			
17	Agencija za zaštitu osobnih podataka (2 upita)	Franjo Lacko	23.5.	DA	DA
18	Hrvatski zavod za zapošljavanje (2 upita)	Ankica Paun Jarallah	23.5.	DA	DA
19	Državna agencija za osiguranje štednih uloga i sanaciju banaka	Vinko Radić (direktor)	5.9.	DA	DA
20	Državni inspektorat, Ispostava Ličko - senjske županije, Područni ured Rijeka	Kruno Kovačević	23.5.	DA	DA
21	Direkcija za korištenje službenih zrakoplova	Amir Šehić	21.5.	DA	NE (žalba)
22	Agencija za obrazovanje odraslih	Vesna Hrvoj - Šic	21.5.	DA	NE (žalba)
23	Grad Zagreb (14 upita)	Milan Bandić	21.5.	<b>8 DA* / 6 NE</b>	<b>NE (6 žalbi)</b>
24	Ministarstvo poljoprivrede, ribarstva i ruralnog razvoja	Božidar Pankretić	21.5.	NE	NE (žalba)
25	Ministarstvo zdravstva i socijalne skrbi (2 upita)	Darko Milinović	21.5.	DA	NE (2 žalbe)
26	Ured za udruge Vlade RH (2)	Igor Vidačak	23.5. / 4.7.	DA	NE (žalba)
27	Grad Obrovac	Ante Župan	26.5.	DA	DA
28	Općina Sv. Filip i Jakov	Marin Colić	23.5.	DA*	NE (žalba)
29	Grad Zadar (2 upita)	Živko Kolega	23.5.	DA	DA
30	Općina Zemunik Donji	Josip Marušić	23.5.	DA*	NE (žalba)
31	Grad Makarska	Marko Ožić Bebek	26.5.	DA*	DA
32	Državni inspektorat, Ispostava Zadar, Područna jedinica Zadar	Kruno Kovačević	21.5.	DA	DA
33	Grad Šibenik	Nedjeljka Klarić	23.5.	DA	NE (žalba)
34	Hrvatska liječnička komora (2 upita)	Hrvoje Mingo	21.5.	DA	NE (2 žalbe)
35	Općina Bol	Tihomir Marinković	29.5.	DA*	DA
36	Grad Split (3 upita)	Ivan Kuret	26.5.	2 DA/1 NE	NE (žalba)
37	Grad Ploče	Ante Karamatić	26.5.	DA	NE (žalba)
38	Državni inspektorat, Ispostava Zadar, Područna jedinica Split		23.5.	DA	DA
39	Ministarstvo pravosuđa	Ana Lovrin	21.5.	DA	NE (žalba)
40	Hrvatska agencija za telekomunikacije (2 upita)	Gašper Gaćina	21.5.	DA*	DA

41	Grad Vrlika (2 upita)	Ivan Ćorić	26.5.	NE	<b>NE (žalba, požurnica)</b>
42	Grad Dubrovnik (3 upita)	Dubravka Šuica	26.5.	<b>1 DA*/2 NE</b>	<b>NE (2 žalbe, 2 požurnice)</b>
43	Zavod za telemedicinu	Mladen Novosel	21.5.	DA	<b>DA</b>
44	Regionalno središte za pružanje pomoći i otklanjanje posljedica katastrofe (2 upita)	Ranko Britivić	26.5.	DA	<b>DA</b>
45	Grad Sinj	Ivan Nasić	26.5.	DA	<b>NE (žalba)</b>
46	Općina Gradac	Ivan Kosović	-	DA	<b>DA</b>
47	Grad Sveta Nedelja (2 upita)	Drago Prahin	-	DA	<b>NE (žalba, požurnica)</b>
48	Varaždinska županija (3 upita)	Radimir Čačić/ Zvonimir Sabati	23.5.	DA	<b>DA</b>
49	Zagrebački holding (2 upita)	Slobodan Ljubičić / Ivo Čović	21.5.	<b>DA*</b>	<b>NE (žalba)</b>
50	Međimurska županija (2 upita)	Josip Posavec	23.5.	DA	<b>DA</b>
51	Sisačko – moslavačke županija (4 upita)	Marina Lovrić	23.5.	<b>DA*</b>	<b>NE (4 žalbe, 2 požurnice)</b>
52	Ustavni sud (2 upita)	Ksenija Podgornik	21.5.	DA	<b>DA</b>
53	Grad Varaždin (3 upita)	Ivan Čehok	21.5.	DA	<b>DA</b>
54	Grad Bjelovar (2 upita)	Antun Korošec	23.5.	<b>DA*</b>	<b>NE (1 žalba, 1 požurnica)</b>
55	Općina Pribislavec	Rajko Grkavac	23.5.	DA	<b>DA</b>
56	Grad Ludbreg	Ivan Lončarić	23.5.	DA	<b>NE (žalba, požurnica)</b>
57	Općina Veliko Trgovišće	Zdravko Vutmej	21.5.	DA	<b>DA</b>
58	Hrvatska agencija za malo gospodarstvo	Tomislav Kovačević	21.5.	<b>DA*</b>	<b>DA</b>
59	Državna uprava za zaštitu i spašavanje (2 upita)	Damir Trut	3.6.	<b>DA*</b>	<b>NE (žalba)</b>
60	Grad Sisak	Dinko Pintarić	23.5.	DA	<b>DA</b>

61	Središnji državni ured za e-hrvatsku	Igor Lučić	21.5.	DA	NE (žalba)
62	Ured predsjednika RH (2 upita)	Stjepan Mesić	21.5.	DA*	NE (žalba)
63	Ministarstvo obitelji, branitelja i međugeneracijske solidarnosti (2 upita)	Jadranka Kosor	21.5.	DA*	DA
64	Središnji državni ured za razvojnu strategiju i koordinaciju fondova EU (2 upita)	Hrvoje Dolenc	21.5.	DA	NE (žalba)
65	Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje	Mile Rukavina	21.5.	DA	DA
66	Hrvatski sabor	Luka Bebić	21.5.	DA	DA
67	Hrvatski zavod za medicinu rada	Marija Zavalić	21.5.	DA	NE (žalba)
68	Hrvatske vode (2 upita)	Jadranko Husarić	23.5.	DA*	NE
69	Hrvatska matica iseljenika	Danira Bilić	21.5.	DA	NE
70	Brodsko – posavska županija	Danijel Marušić	23.5.	DA	NE (žalba)
71	Agencija za odgoj i obrazovanje	Vinko Filipović	21.5.	DA*	DA
72	Fond za profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom	Milica Baričević	21.5.	DA	NE (žalba)
73	Državni inspektorat (4upita)	Kruno Kovačević	21.5.	DA	DA
74	Hrvatski centar za razminiranje	Oto Jungwirth	23.5.	DA	DA
75	Grad Dugo Selo	Vlado Kruhak	2.9.	DA	DA
76	Hrvatske ceste d.o.o.	Stjepko Boban		NE	NE (žalba, požurnica)
77	Agencija za razvoj Varaždinske županije (2 upita)	Andrea Vugrinović	21.5.	DA	DA
78	Regionalna razvojna agencija Međimurje (2 upita)	Matija Derk	23.5.	DA	DA