



ISTRAŽIVANJE PROVEDBE ZAKONA O PRAVU NA PRISTUP INFORMACIJAMA

studeni 2009. g. – rujan 2010. g.

- SUMARNI REZULTATI -

UKUPNO
% OD UKUPNOG
BROJA ZAHTJEVA

Broj podnesenih zahtjeva	188	100,00 %
Broj zahtjeva na koje je odgovoreno <u>u roku</u>	84	44,68%
Broj zahtjeva na koje je odgovoreno <u>izvan roka</u>	74	39,36%
Broj zahtjeva na koje <u>nije uopće odgovoreno</u>	13	6,91%
Broj zahtjeva koji su <u>još u postupku</u>	15	7,98 %
<u>Nema podataka</u> potrebnih za upućivanje zahtjeva	2	1,06%

Komparacija pet ciklusa istraživanja provedbe zakona o pravu na pristup informacijama:

	2005/06.	%	2006/07.	%	2008.	%	2009.	%	2009/10.	%
Broj podnesenih zahtjeva	102	100 %	120	100 %	168	100 %	177	100%	188	100%
Broj zahtjeva na koje je odgovoreno u zakonskom roku	57	55,82 %	66	55,00 %	83	49,40 %	69	38,98%	84	44,68%
Broj zahtjeva na koje nije odgovoreno u zakonskom roku	42	41,17 %	54	45,00 %	85	50,59 %	108	61,01%	104	55,32%

- ANALIZA -

GONG je u studenome 2009. g. započeo **peti ciklus godišnjeg istraživanja o primjeni Zakona o pravu na pristup informacijama od strane tijela javne vlasti**.

Cilj istraživanja bio je provjeriti u kolikom opsegu te s kojom razinom kvalitete se provodi spomenuti Zakon te još jednom ukazati na potrebu za poboljšanjem cjelokupne zakonodavne regulative koja obuhvaća područje prava na pristup informacijama.

U tu svrhu izabran je **uzorak od 188 tijela javne vlasti¹**, između onih tijela koja se nalaze na Popisu tijela javne vlasti za 2009. i 2010. g. Podnositelji zahtjeva za pristup informaciji **bili su GONG-ovi volonteri (7)** koji su nastupali u vlastito ime. Samo 11 zahtjeva je podneseno u ime GONG-a kao organizacije, a svi ostali putem volontera, kako bi se dobila što relevantnija slika o tome kako tijela javne vlasti tretiraju individualne zahtjeve građana. Napominjemo kako je na svih 11 zahtjeva upućenih u ime GONG-a odgovoreno u roku.

Od **ukupno 188 zahtjeva, njih 129**, podneseno je putem pošte te poslano „preporučeno s povratnicom“, a **57 putem e-maila** na službene adrese tijela javne vlasti.

Način podnošenja zahtjeva	Broj podnesenih zahtjeva	Broj odgovorenih zahtjeva u zakonskom roku
poštom (preporučeno s povratnicom)	129	67
e-mailom	57	17
nema kontakta na Internet stranici	2	
ukupno	188	84

Rezultati su pokazali da je **u zakonom predviđenom roku (15 dana) odgovoreno na 84 od 188 zahtjeva, što iznosi 44,68%** od ukupnog broja podnesenih zahtjeva. To je bolji rezultat nego u 2009. godini. Međutim, odgovor tijela u roku ne znači nužno da je sam sadržaj odgovora zadovoljavajući jer su neki od odgovora bili samo formalne prirode, bez stvarnog sadržaja.

¹ Kompletan popis tijela koja su uvrštena u istraživanje nalazi se u dodatku.

Nepravilnosti i problemi u primjeni Zakona o pravu na pristup informacijama od strane tijela javne vlasti uočene tijekom 2010. godine su sljedeći:

- zabrinjavajuće veliki broj tijela u **potpunosti ignorira zahtjeve građana** (Općina Seget, Laboratorij za precizna mjerenja dužina, Laboratorij za procesna mjerenja, Laboratorij za ispitivanje mehaničkih svojstava, Laboring d.o.o., Hrvatski geodetski institut, Hrvatska komora fizioterapeuta, Agencija za elektroničke medije) te su takvi slučajevi još u postupku, neki od njih pred Upravnim sudom.
- značajan broj tijela javne vlasti **traži od podnositelja zahtjeva razlog traženja informacije** (Grad Županja, Grad Imotski, Centar za krš, Hrvatski savez zadruga), odnosno dodatnu legitimaciju (npr. zanimanje) podnositelja zahtjeva (Općina Udbina, Grad Imotski, Hrvatski savez zadruga).
- pojedina tijela **traže uplatu koja ne predstavlja stvarni trošak izrade preslike**, iako Zakon nalaže naknadu stvarnih troškova (Općina Semeljci i Općina Đurđenovac - 10,00 kn/str., Grad Krapina – 20,00 kn upravnih pristojbi + 3,00 kn/str.). Zabilježen je i slučaj naplaćivanja uvida u spis (Grad Vukovar - 50,00 kn). Osim toga, pojedina tijela, nakon pružanja odgovora, obavještavaju podnositelja zahtjeva da će mu/joj naknadno biti isporučen račun za naknadu stvarnih materijalnih troškova, čime u stvari onemogućuju podnositelju zahtjeva da unaprijed sazna troškove koje će morati naknaditi (Autocesta Zagreb-Macelj d.o.o.). Konačno, pojedina tijela, uz traženje nerealno visoke naknade, postavljaju i uvjet da se naknada uplati u iznimno kratkom roku (Općina Đurđenovac - 3 dana od primitka rješenja).
- jedno tijelo javne vlasti telefonski je nazivalo podnositelja zahtjeva, iako u zahtjevu nije naveden kontakt telefon podnositelja, što ukazuje na **dodatno informiranje o osobi podnositelja a što nije predviđeno Zakonom i predstavlja uznemiravanje podnositelja zahtjeva** (Hrvatske ceste d.o.o.).
- pojedina tijela javne vlasti **nemoguće je kontaktirati elektroničkim putem**– službene e-mail adrese postoje, ali nisu u funkciji, korespondencija se vraća uz naznaku greške (Grad Osijek, Grad Makarska, Općina Šestanovac).
- pojedina tijela javne vlasti **nemoguće je kontaktirati** ili zbog toga što se na njihovim internetskim stranicama **ne nalazi kontakt adresa** (Zavod za osnove elektrotehnike i električka mjerenja - Primarni elektromagnetski laboratorij, Sekundarni standardni dozimetrijski laboratorij) ili se **pošta s navedene adrese vraća kao nepostojeća**, a nitko se ne javlja na službeni telefon (Hrvatski šumarski institut).
- kod jednog od promatranih tijela javne vlasti **nije razvidno tko je čelnik tijela**, što otežava upućivanje žalbe na ispravna adresata (predsjednik/direktor – Hrvatska turistička zajednica).
- pojedine tijela javne vlasti **nisu još uvijek donijela izvještaj o izvršenju proračuna u 2008.**, te u prvom kvartalu 2010. nisu mogle pružiti taj podatak (Općina Viškovci, Općina Fažana).

Provedba članka 20. Zakona o pravu na pristup informacijama i Kodeksa savjetovanja sa zainteresiranom javnošću u postupcima donošenja zakona, drugih propisa i akata od strane Vlade RH (NN 140/09)

Prema čl. 20. st. 2. Zakona o pravu na pristup informacijama (ZPPI), "tijela javne vlasti u čijoj je nadležnosti izrada nacrtu zakona i podzakonskih akata dužna su objavljivati nacрте tih akata te omogućiti ovlaštenicima da se u primjerenom roku o njima očituju". Ista preporuka dana je tijelima i Kodeksom savjetovanja sa zainteresiranom javnošću, usvojenim krajem 2009. godine.

GONG je proveo istraživanje o provedbi ovoga članka u smislu praćenja objave nacrtu prijedloga zakona na Internet stranicama tijela javne vlasti.

Istraživanje je obuhvatilo **94 prijedloga nacrtu zakona, koji su se u razdoblju od 07.01.2010. (35. sjednica) do 09.09.2010. (77. sjednica) razmatrali, i u pravilu prihvaćali na sjednicama Vlade Republike Hrvatske.** U istraživanje nisu uključeni prijedlozi nacrtu onih zakona koji se odnose na bilateralne i multilateralne ugovore sa stranim državama/međunarodnim organizacijama.

Nakon što je prijedlog zakona upućen na sjednicu Vlade, **praćeno je je li, kada i kako, isti bio javno objavljen na internetskim stranicama relevantnih ministarstava.** Načini pretrage uključivali su pretraživanje po ključnim riječima (tražilica), iscrpno pregledavanje pripadajućih stranica, i slično.

Razultati su pokazali da je **tek 8 (osam) prijedloga nacrtu zakona bilo objavljeno na internetskim stranicama, tj. 8.5% od ukupnog broja praćenih prijedloga nacrtu.** Od toga, 5 nacrtu objavljeno je na stranicama Ministarstva turizma, 2 na onima Ministarstva pravosuđa, te 1 na onima Ministarstva kulture. Tijekom pretrage zamijećena su tek 3 poziva na javnu raspravu putem Internet stranica.

Kod Ministarstva pravosuđa zapažena je izmjena Internet stranica u smislu **dodavanja posebnog izbornika namijenjenog publikaciji nacrtu prijedloga zakona,** koji je u drugoj polovini 2010. godine stavljen u funkciju.

S druge strane, **veliki broj internetskih stranica ministarstava pokazao se kao izrazito nefunkcionalan i kompliciran za pretraživanje ili pronalazak relevantnih dokumenata i ostalih informacija.** Navodimo primjere Ministarstva uprave, čija internetska stranica nema uopće opciju pretraživanja, te Ministarstva poljoprivrede, ribarstva i ruralnog razvoja, na čijim stranicama tzv. tražilica u više navrata nije funkcionirala niti za najjednostavnije pretrage.

Zanimljivi slučajevi iz istraživanja:

ZAGREBAČKI HOLDING

GONG je putem volontera zatražio od Zagrebačkog Holdinga presliku godišnjeg izvješća krajem 2009. godine, no Holding je tvrdio kako nije tijelo javne vlasti. Međutim, Vlada Republike Hrvatske je na Popisu tijela javne vlasti za 2009. i 2010. godinu uvrstila „Pravne osobe kojima su u obavljanju komunalnih djelatnosti povjerene javne ovlasti“, što Holding nedvojbeno jest. Stoga je slučaj upućen tužbom Upravnom sudu. No, Upravni sud je odbio tužbu zbog procesnih razloga ustvrdivši da Holding nije tijelo na Popisu tijela javne vlasti te stoga nije dužan izdati rješenje na žalbu. GONG je putem volontera podnio prijedlog za pokretanje postupka za zaštitu zakonitosti Državnom odvjetništvu, koje pokreće taj postupak protiv odluka Upravnog suda ako smatraju da je povrijeđen zakon, i to pred Vrhovnim sudom. Državno odvjetništvo usvojilo je prijedlog i početkom 2010. godine podnijelo Vrhovnom sudu zahtjev za zaštitu zakonitosti protiv rješenja Upravnog suda Republike Hrvatske sukladno odredbi 1. 48. st. 3. Zakona o upravnim sporovima. Trenutno se čeka završetak procesa pred Vrhovnim sudom. GONG je također u ime podnositelja zahtjeva podnio i ustavnu tužbu zbog uskraćenog prava na informaciju, ali i nepoštivanje vladavine prava od strane Upravnog suda.

ZAVOD ZA SIGURNOST INFORMACIJSKIH SUSTAVA REPUBLIKE HRVATSKE

Slučaj koji je trebao biti rutinska provjera pretvorio se u vrlo komplicirani presedan, s pitanjem: je li praksa koju promovira Ministarstvo uprave, a po njihovom napatku i tijela javne vlasti, da se svi zahtjevi za informacijom u kojima se podnositelj izričito NE poziva na ZPPI ne tretiraju po ZPPI postupku, zakonita i ustavna?

GONG je putem volontera zatražio presliku Kataloga informacija od Zavoda, što je dokument koji svako tijelo javne vlasti mora ustrojiti sukladno ZPPI, da bi javnost znala kojim javno dostupnim informacijama tijelo raspolaže. Zahtjev je sadržavao sve elemente iz ZPPI, ali bez izričitog pozivanja na ZPPI (jer nigdje u Zakonu ne piše da se ovlaštenik mora pozvati na ZPPI). Nakon šutnje administracije upućena je i žalba, u kojoj se podnositelj pozvao na ZPPI, tj. članak po kojem imamo pravo na žalbu. Zavod je odgovorio da se u prvom zahtjevu podnositelj nije pozvao na ZPPI i da ih to pozivanje u žalbi ne obavezuje. U odgovoru nije bilo ni riječi o samom sadržaju zahtjeva. Sukladno proceduri, upućena je tužba Upravnom sudu. Upravni sud je odbacio tužbu, tvrdeći da je podnositelj odgovor tijela na žalbu (dio u kojem prozivaju da se nismo u zahtjevu pozvali na ZPPI) trebao shvatiti kao zahtjev tijela da dopunimo naš prvotni zahtjev (i to pozivanjem na ZPPI).

Pojavilo se nekoliko pitanja koja također čekaju odgovor od Vrhovnog suda (preko Državnog odvjetništva i zahtjeva za zaštitu zakonitosti), ali i od Ustavnog suda:

1. Ako se građanin izričito ne pozove na ZPPI, a zahtjev ima sve elemente iz ZPPI, zašto se to ne tretira kao ZPPI zahtjev? Naime, nije isto da li se to obrađuje kao „običan“ upravni upit ili kao ZPPI upit jer ZPPI propisuje točne rokove i proceduru žalbe/tužbe kao i kazne. S druge strane, očekuje se od tog istog građanina da "shvati" odgovor tijela kojim mu se odbija zahtjev kao poziv da dopuni svoj zahtjev, iako to tijelo nigdje nije izričito u dopisu napisalo "molimo dopunite zahtjev". Kakvi su to dvostruki standardi?

2. Može li Upravni sud zaključiti što je građanin trebao "shvatiti" iz nekog dopisa tijela ako to nije izričito napisano u dopisu? Zar administracija nema neku propisanu formu kako se obraća građanima kada traži neku akciju od njih?

3. Zašto Upravni sud smatra da je prvotni zahtjev, sa svim elementima ZPPI, bio nepotpun ako se građanin nigdje ne poziva izričito na ZPPI, a to nije jedan od uvjeta za potpunost zahtjeva, navedenih u samome Zakonu?

Ovi naizgled jednostavni, a u konačnici komplicirani slučajevi, koje trenutno razmatraju dva najviša suda u Republici Hrvatskoj pokazuju kako je običnom građaninu ponekad nemoguće dobiti čak i benignu informaciju.

MINISTARSTVO UPRAVE

Upravni sud je, povodom tužbe GONG-a protiv Ministarstva uprave, odlučio da ministar Mlakar mora dostaviti GONG-u ugovor između Ministarstva uprave i tvrtke APIS IT iz Zagreba, kojim se ugovaraju poslovi redovnog održavanja postojećeg sustava državnih matica i popisa birača. Naime, Ministarstvo je odbilo dostaviti na uvid preslike ugovora smatrajući kako je cijeli ugovor zaštićen kao intelektualno vlasništvo. GONG je pak u svojoj tužbi tvrdio da takvi ugovori sklopljeni između privatnih tvrtki i državnih tijela ne mogu biti zaštićeni jer se radi o javnim poslovima te bi javnost morala imati pravo uvida u ugovore, osim u onom dijelu teksta koji predstavlja intelektualno vlasništvo. Stoga je po ocjeni Upravnog suda Ministarstvo dužno dati na uvid onaj dio ugovora o održavanju i tehničkoj podršci postojećeg informacijskog sustava državnih matica i popisa birača te izradi novog informacijskog sustava popisa birača koji se ne odnosi na pravo intelektualnog vlasništva.

Ova važna odluka Upravnog suda ponovo ukazuje na činjenicu da su ugovori javnih tijela o javnim poslovima – javni!

- ZAKLJUČAK -

Implementacija Zakona o pravu na pristup informacijama u 2010. godini od strane tijela javnih vlasti u Republici Hrvatskoj **u velikoj mjeri je i dalje problematična i manjkava**. Tijela javne vlasti imala su priliku odgovarati na konkretne i relevantne upite od koji se mnogi odnose na fiskalne informacije o poslovanju, trošenju javnih sredstava ili izvještaje. **Tijekom istraživanja pokazalo se da je još uvijek lakše dobiti odgovore na pitanja koja nisu osjetljive prirode i ne zadiru u financijsko poslovanje tijela javne vlasti**.

Također, kao i proteklih godina, **tijela javne vlasti nisu sklona dostavljati dokumentaciju (preslike ugovora, računa i slično), a mnoga tijela naplaćuju preslike traženih dokumenata u iznosu većem od stvarnih troškova**. Istraživanje je ponovo ukazalo na **problem nepostojanja nezavisne institucije (povjerenika) koja bi u razumnom vremenskom roku provodila test javnog interesa** – ocjenu svih argumenata te donošenje odluke nadjačavaju li argumenti protiv objave informacije argumente u korist objave. Naime, Upravni sud ne odlučuje o sadržaju, treba li tijelo javne vlasti dati informaciju ili ne, već samo provjerava je li poštovana procedura.

Procedura dobivanja složenijih ili osjetljivih informacija ostaje komplicirana, preduga i potencijalno povezana s velikim troškovima za građane. Naime, građani, da bi proveli proceduru dobivanja informacije do kraja, moraju provesti više od 6 mjeseci pišući zahtjev, žalbu koju šalju istom onom tijelu koje im je i odbilo zahtjev, požurnicu te na kraju i tužbu Upravnom sudu. Ukoliko naprave i najmanju pogrešku u proceduri, njihova tužba sudu bit će odbijena iz formalnih razloga a oni će biti prisiljeni platiti 1000 kuna troškova. Uvođenje institucije Povjerenika za informiranje ukinulo bi ovu kompliciranu i dugu proceduru te omogućilo brže rješavanje pritužbi kao i testiranje javnog interesa.

Potrebna je **sustavna i detaljna edukacija tijela javne vlasti u vezi njihovih obaveza u dostavljanju informacija građanima** s obzirom da još uvijek neka tijela nisu svjesna svojih zakonskih obaveza.

Popis tijela javne vlasti uključen u istraživanje GONG-a:

Institucija	Čelnik tijela javne vlasti	Način slanja	Datum zaprimanja zahtjeva	U roku
Općina Drenje	Zdravko Bosančić	pošta	12.11.2009.	DA
Općina Pučišća	Marino Kaštelan	pošta	12.11.2009.	DA
Općina Bibinje	Nino Šimunić	pošta	11.11.2009.	DA
Općina Rasinja	Danko Kolman	pošta	12.11.2009.	DA
Grad Nin	Emil Ćurko	pošta	13.11.2009.	DA
Općina Petrijanec	Vladimir Kurečić	e-mail	11.11.2009.	DA
Općina Šodolovci	Pero Kličković	pošta	30.11.2009.	DA
Općina Sali	Zoran Morović	e-mail	11.11.2009.	DA
Općina Legrad	Mladen Vernić	pošta	12.11.2009.	DA
Općina Levanjska Varoš	Slavko Tidlačka	pošta	13.11.2009.	DA
Općina Antunovac	Ivan Anušić	pošta	13.11.2009.	DA
Općina Plitvička Jezera	Ivica Kukurizović	pošta	13.11.2009.	DA
Općina Gundinci	Željko Škripek	pošta	13.11.2009.	DA
Općina Hercegovac	Boro Bašljan	e-mail	19.11.2009.	DA
Općina Vođinci	Franjo Japelj	pošta	23.11.2009.	DA
Općina Dicmo	Josip Silić	pošta	23.11.2009.	DA
Općina Ston	Vedran Antunica	pošta	23.11.2009.	DA
Općina Koprivnički Bregi	Mario Hudić	pošta	27.11.2009.	DA
Općina Karlobag	Ivan Tomljenović	pošta	30.11.2009.	DA
Općina Ernestinovo	Matija Greif	pošta	30.11.2009.	DA
Općina Topusko	Josip Kozarić	pošta	30.11.2009.	DA
Općina Lećevica	Ante Baran	pošta	16.11.2009.	DA
Općina Martinska Ves	Ivica Dadović	e-mail	26.11.2009.	DA

Općina Šandrovac	Josip Dekalić	pošta	11.11.2009.	DA
Grad Samobor	Krešo Beljak	pošta	11.11.2009.	DA
Općina Kaštel Sućurac	Josip Berket	pošta	12.11.2009.	DA
Općina Desinić	Zvonko Škreblin	e-mail	23.03.2010.	DA
Općina Mošćenička Draga	Ratko Salamon	pošta	26.03.2010.	DA
Općina Cerna	Goran Begović	pošta	06.04.2010.	DA
Općina Ivankovo	Branko Galić	pošta	25.03.2010.	DA
Općina Klinča Sela	Miljenko Vučković	e-mail	23.03.2010.	DA
Grad Sisak	Dinko Pintarić	pošta	25.03.2010.	DA
Grad Karlovac	Damir Jelić	e-mail	23.03.2010.	DA
Grad Varaždin	Ivan Čehok	pošta	25.03.2010.	DA
Grad Rijeka	Vojko Obersnel	pošta	23.03.2010.	DA
Grad Zadar	Zvonimir Vrančić	pošta	24.03.2010.	DA
Grad Šibenik	Ante Županović	pošta	23.03.2010.	DA
Grad Pazin	Renato Krulčić	pošta	06.04.2010.	DA
Grad Čakovec	Branko Šalomon	e-mail	23.03.2010.	DA
Grad Pula	Boris Miletić	pošta	24.03.2010.	DA
Grad Hvar	Pjerino Bebić	pošta	06.04.2010.	DA
Grad Dubrovnik	Andro Vlahušić	pošta	06.04.2010.	DA
Grad Kutina	Davor Žmegač	pošta	25.03.2010.	DA
Grad Samobor	Krešo Beljak	pošta	24.03.2010.	DA
Grad Našice	Krešimir Žagar	pošta	25.03.2010.	DA
Grad Zagreb	Milan Bandić	pošta	23.03.2010.	DA
Grad Vinkovci	Mladen Karlić	pošta	24.03.2010.	DA
Grad Virovitica	Ivica Kirin	e-mail	23.03.2010.	DA
Grad Koprivnica	Zvonimir Mršić	pošta	24.03.2010.	DA
Općina Veliki Bukovec	Vjekoslav Zdelar	pošta	25.03.2010.	DA
Općina Stari Mikanovci	Tadija Orlović	pošta	06.04.2010.	DA
Grad Vukovar	Željko Sabo	e-mail	23.03.2010.	DA

Općina Viškovci	Željko Gudelj	e-mail	19.04.2010.	DA
Općina Kula Norinska	Nikola Krstičević	pošta	16.11.2009.	DA (žalba)
Općina Poveljana	Ivica Pogorilić	pošta	12.11.2009.	DA (žalba)
Općina Pojezerje	Nedjeljko Dominiković	pošta	12.11.2009.	DA (žalba)
Općina Podbablje	Tonći Vuksan	pošta	12.11.2009.	DA (žalba)
Općina Šolta	Nikola Cević Karuzić	pošta	16.11.2009.	DA (žalba)
Općina Podgora	Ante Miličić	pošta	12.11.2009.	DA (žalba)
Općina Dugopolje	Zlatko Ževrnja	pošta	16.11.2009.	DA (žalba)
Općina Smokvica	Lenko Salečić	e-mail	11.11.2009.	DA (žalba)
Općina Lovinac	Daniel Jurjević	pošta	13.11.2009.	DA (žalba)
Općina Otok	Branko Samardžić	e-mail	11.11.2009.	DA (žalba)
Općina Tkon	Danijel Katičin	e-mail	11.11.2009.	DA (žalba)
Općina Strizivojna	Mijo Raguz	pošta	13.11.2009.	DA (žalba)
Općina Trpanj	Jakša Franković	pošta	16.11.2009.	DA (žalba)
Općina Muć	Filip Stupalo	pošta	16.11.2009.	DA (žalba)
Općina Hrvace	Dinko Bošnjak	pošta	16.11.2009.	DA (žalba)
Općina Vuka	Ivica Bagarić	pošta	13.11.2009.	DA (žalba)
Općina Cijlpane	Ante Gutić	e-mail	19.11.2009.	DA (žalba)
Općina Unešić	Branko Dželalija	e-mail	19.11.2009.	DA (žalba)
Općina Brod Moravice	Dragutin Crnković	pošta	23.11.2009.	DA (žalba)
Općina Velika Pisanica	Fredi Pali	e-mail	19.11.2009.	DA (žalba)
Općina Saborsko	Đurđica Špehar	e-mail	19.11.2009.	DA (žalba)
Općina Zažablje	Milenko Glavinić	pošta	23.11.2009.	DA (žalba)
Općina Sukošan	Ante Martinac	e-mail	19.11.2009.	DA (žalba)
Općina Lumbarda	Ivan Radovan	pošta	23.11.2009.	DA (žalba)
Općina Dvor	Nikola Arbutina	pošta	25.03.2010.	DA (žalba)
Grad Slavonski Brod	Mirko Duspara	pošta	24.03.2010.	DA (žalba)
Općina Ružić	Josip Sučić	e-mail	22.03.2010.	DA (žalba)

Općina Klakar	Josip Stanić	e-mail	23.03.2010.	DA (žalba)
Općina Satnica Đakovačka	Ivica Soldat	e-mail	23.03.2010.	DA (žalba)
Općina Hrvatska Dubica	Matija Mikulić	pošta	25.03.2010.	DA (žalba)
Općina Plaški	Ivan Šego	pošta	25.03.2010.	DA (žalba)
Općina Gornja Vrba	Niko Pavić	pošta	24.03.2010.	DA (žalba)
Općina Babina Greda	Josip Krnić	e-mail	23.03.2010.	DA (žalba)
Grad Split	Željko Kerum	pošta	06.04.2010.	DA (žalba)
Općina Podravska Moslavina	Zdravko Šimara	pošta	06.04.2010.	DA (žalba)
Grad Gospić	Milan Kolić	pošta	25.03.2010.	DA (žalba)
Grad Požega	Zdravko Ronko	pošta	24.03.2010.	DA (žalba)
Općina Prgomet	Ivan Skelin	e-mail	23.03.2010.	DA (žalba)
Općina Marija Bistrica	Stjepan Muhek	e-mail	23.03.2010.	DA (žalba)
Općina Zagvozd	Miroslav Gaće	pošta	26.03.2010.	DA (žalba)
Općina Fažana	Ada Damjanac	pošta	25.03.2010.	DA (žalba)
Općina Semeljci	Grga Lončarević	e-mail	23.03.2010.	DA (žalba)
Grad Krapina	Josip Horvat	pošta	24.03.2010.	DA (žalba)
Grad Osijek	Krešimir Bubalo	e-mail	19.04.2010.	DA (žalba)
Općina Šestanovac	Pave Čikeš	e-mail	19.04.2010.	DA (žalba)
Općina Đurđenovac	Jakob Matovinović	e-mail	23.03.2010.	DA (žalba)
Grad Imotski	Ante Đuzel	pošta	25.03.2010.	DA (žalba)
Općina Cista Provo	Božo Čubić	e-mail	11.11.2009.	DA (požurnica)
Općina Donji Kukuruzari	Ivo Blažanović	e-mail	11.11.2009.	DA (požurnica)
Općina Zrinski Topolovac	Darko Brkić	e-mail	11.11.2009.	DA (požurnica)
Općina Dežanovac	Damir Valečić	e-mail	11.11.2009.	DA (požurnica)
Općina Zadvarje	Branko Krnić	pošta	12.11.2009.	DA (požurnica)
Općina Udbina	Ivan Pešut	e-mail	11.11.2009.	DA (požurnica)
Općina Primorski Dolac	Božo Vidić	e-mail	11.11.2009.	DA (požurnica)
Općina Lokvičići	Branko Knezović	pošta	13.11.2009.	DA (požurnica)
Općina Podstrana	Miran Tomasović	pošta	12.11.2009.	DA (požurnica)

Općina Breznički Hum	Božo Šćuric	e-mail	23.03.2010.	DA (požurnica)
Grad Daruvar	Dalibor Rohlik	pošta	24.03.2010.	DA (požurnica)
Općina Koprivnički Ivanec	Božidar Vrabelj	pošta	24.03.2010.	DA (požurnica)
Grad Županja	Davor Miličević	pošta	25.03.2010.	DA (požurnica)
Općina Proložac	Mate Lasić	pošta	13.11.2009.	NE
Općina Donja Voća	Krunoslav Jurgec	e-mail	11.11.2009.	NE
Grad Trilj	Ivan Šipić	pošta	13.11.2009.	NE (tužba)
Grad Bjelovar	Antun Korušec	e-mail	23.03.2010.	NE (tužba)
Općina Seget	Vinko Zulim	e-mail	23.03.2010.	NE (tužba)
Grad Zagreb	Milan Bandić	pošta	23.03.2010.	U postupku
Grad Vrgorac	Borislav Matković	pošta	06.04.2010.	U postupku
Grad Makarska	Marko Ožić Bebek	e-mail	20.04.2010.	U postupku
Vlada RH	Jadranka Kosor, predsjednica	pošta	07.05.2010.	DA
Ured Vijeća za nacionalnu sigurnost	Petar Mišević, predstojnik	pošta	07.05.2010.	DA
Ured Vijeća za nacionalnu sigurnost	Petar Mišević, predstojnik	pošta	07.05.2010.	DA
Ured Vijeća za nacionalnu sigurnost	Petar Mišević, predstojnik	pošta	07.05.2010.	DA
Ured Vijeća za nacionalnu sigurnost	Petar Mišević, predstojnik	pošta	07.05.2010.	DA
Ured Vijeća za nacionalnu sigurnost	Petar Mišević, predstojnik	pošta	07.05.2010.	DA
Ured Vijeća za nacionalnu sigurnost	Petar Mišević, predstojnik	pošta	07.05.2010.	DA
Bina Istra d.d.	David Gabelica, generalni direktor	pošta	15.06.2010.	DA
Hrvatska obrtnička komora	Mato Topić, predsjednik	e-mail	15.06.2010.	DA

Hrvatska komora medicinskih biokemičara	Goran Bulatović, predsjednik	pošta	15.06.2010.	DA
Hrvatska komora inženjera šumarstva i drvne industrije	Damir Felak, predsjednik	e-mail	15.06.2010.	DA
CARNet	Zvonimir Stanić, ravnatelj	e-mail	14.06.2010.	DA
Sveučilišni računski centar (SRCE)	Zoran Bekić, ravnatelj	e-mail	14.06.2010.	DA
Hrvatski državni arhiv	Stjepan Ćosić, ravnatelj	pošta	15.06.2010.	DA
Šumarska savjetodavna služba	Suzana Trninić, ravnateljica	e-mail	29.06.2010.	DA
Nacionalna zaklada za razvoj civilnog društva	Cvjetana Plavša-Matić, upraviteljica	pošta	15.06.2010.	DA
Autocesta Rijeka - Zagreb d.o.o.	Miro Škrković, predsjednik Uprave	pošta	15.06.2010.	DA
Fakultet strojarstva i brodogradnje Sveučilišta u Zagrebu, Laboratorij za toplinsku energiju (LTE)	Ivan Galaso, ravnatelj	pošta	15.06.2010.	DA
Hrvatska komora primalja	Barbara FINDERLE, predsjednica	pošta	15.06.2010.	DA
Hrvatska agencija za poštu i elektroničke komunikacije	Dražen Lučić, ravnatelj	e-mail	15.06.2010.	DA
Hrvatska veterinarska komora	Ivan Forgač, predsjednik	pošta	15.06.2010.	DA
Hrvatski autoklub	Ivo Bikić, predsjednik	pošta	15.06.2010.	DA
Hrvatski memorijalno - dokumentacijski centar Domovinskog rata	Ante Nazor, ravnatelj	pošta	16.06.2010.	DA
Zavod za ispitivanje kvalitete d.o.o., Laboratorij za volumetriju	Dragan Sabljčić, direktor	pošta	16.06.2010.	DA
Hrvatski športski savez gluhih	Marijo Lušić, predsjednik	pošta	15.06.2010.	DA
Adriatica.net d.o.o.	Boris Teški, predsjednik uprave	pošta	15.06.2010.	DA
Nacionalna zaklada za znanost, visoko školstvo i tehnološki razvoj RH	Lovorka Barać Lauc, izvršna direktorica	pošta	14.06.2010.	DA

Hrvatski hidrografski institut	Zvonko Gržetić, ravnatelj	pošta	16.06.2010.	DA
Središnji državni ured za upravljanje državnom imovinom	Jozo Sarač, državni tajnik	pošta	17.05.2010.	DA
Hrvatske autoceste d.o.o.	Stjepko Boban, predsjednik Uprave	pošta	15.06.2010.	DA
Državnoodvjetničko vijeće	Darko Klier, predsjednik	pošta	15.06.2010.	DA
Hrvatski olimpijski odbor	Zlatko Mateša, predsjednik	pošta	15.06.2010.	DA (žalba)
Hrvatska javnobilježnička komora	Ivan Maleković, predsjednik	pošta	17.06.2010.	DA (žalba)
Hrvatski operator tržišta energije d.o.o.	Leo Prelec, direktor	pošta	15.06.2010.	DA (žalba)
Hrvatske vode	Jadranko Husarić, generalni direktor	e-mail	15.06.2010.	DA (žalba)
Hrvatska matica iseljenika	Katarina Fuček, ravnateljica	e-mail	15.06.2010.	DA (žalba)
Metron instruments d.o.o.	Fran Malinarić, voditelj	pošta	15.06.2010.	DA (žalba)
Autocesta Zagreb - Macelj d.o.o	Aleksandar Čaklović, predsjednik uprave	pošta	15.06.2010.	DA (žalba)
Centar za krš	Jadranka Pejnović, ravnateljica	pošta	19.06.2010.	DA (žalba)
Hrvatske ceste d.o.o.	Jakov Krešić, predsjednik uprave	pošta	15.06.2010.	DA (žalba)
Hrvatska odvjetnička komora	Leo Andreis, predsjednik	pošta	15.06.2010.	DA (požurnica)
Hrvatski paraolimpijski odbor	Ratko Kovačić, predsjednik	pošta	15.06.2010.	DA (požurnica)
Hrvatski savez zadruga	Vedrana Stecca, predsjednica uprave	e-mail	14.06.2010.	DA (požurnica)
Hrvatska turistička zajednica	Damir Bajs, predsjednik / Niko Bulić, direktor	pošta	15.06.2010.	DA (požurnica)
Hrvatske šume d.o.o.	Darko Vuletić, predsjednik	e-mail	15.06.2010.	DA (požurnica)
Fakultet strojarstva i brodogradnje Sveučilišta u Zagrebu, Laboratorij za precizna mjerenja dužina (LFSB)	Vedran Mudronja, voditelj	e-mail	15.06.2010.	NE (požurnica)
Fakultet strojarstva i brodogradnje Sveučilišta u Zagrebu, Laboratorij za procesna mjerenja (LPM)	Davor Zvizdić	e-mail	15.06.2010.	NE (požurnica)

Fakultet strojarstva i brodogradnje Sveučilišta u Zagrebu, Laboratorij za ispitivanje mehaničkih svojstava	Mladen Franz, voditelj	e-mail	15.06.2010.	NE (požurnica)
Laboring d.o.o.	Vedran Terček, direktor	pošta	15.06.2010.	NE (požurnica)
Hrvatski geodetski institut	Tomislav Bašić, ravnatelj	e-mail	14.06.2010.	NE (požurnica)
Hrvatska liječnička komora	Hrvoje Minigo, predsjednik	pošta	15.06.2010.	NE (požurnica)
Hrvatska komora fizioterapeuta	Mirjana Grubišić, predsjednica	e-mail	15.06.2010.	NE (požurnica)
Hrvatska zajednica tehničke kulture	Ante Markotić, predsjednik	e-mail	14.06.2010.	NE (požurnica)
Hrvatski šumarski institut Jastrebarsko (novo ime: Hrvatski šumarski institut)	Miroslav Benko, ravnatelj	pošta	14.06.2010.	U postupku
Fakultet elektrotehnike i računarstva Sveučilišta u Zagrebu, Zavod za osnove elektrotehnike i električka mjerenja, Primarni elektromagnetski laboratorij				Nema kontakt podataka
Institut Ruđer Bošković, Sekundarni standardni dozimetrijski laboratorij				Nema kontakt podataka
Centar za vozila Hrvatske d.d.	Ida Laić, predsjednica uprave	pošta	15.06.2010.	U postupku
Institut Ruđer Bošković, Laboratorij za radioekologiju	Delko Barišić, voditelj	pošta	15.06.2010.	U postupku
Hrvatska radiotelevizija	Josip Popovac, v.d. glavnog ravnatelja	pošta	15.06.2010.	U postupku
Hrvatska stomatološka komora	Hrvoje Pezo, predsjednik	pošta	15.06.2010.	U postupku
Hrvatska komora medicinskih sestara	Dragica Šimunec, predsjednica	pošta	15.06.2010.	U postupku
Hrvatska ljekarnička komora	Mate Portolan, predsjednik	e-mail	15.06.2010.	U postupku
Hrvatska psihološka komora	Hrvoje Gligora, predsjednik	pošta	15.06.2010.	U postupku
Hrvatski crveni križ	Josip Jelić, predsjednik	pošta	15.06.2010.	U postupku
Zaklada policijske solidarnosti	Dubravko Novak, upravitelj	pošta	14.06.2010.	U postupku
Matica hrvatska	Igor Zidić, predsjednik	pošta	14.06.2010.	U postupku
Agencija za elektroničke medije	Zdenko Ljevak, predsjednik	pošta	15.06.2010.	U postupku